

Informe de la Comisión Académica

III Encuentro Provincial y I Regional de Investigación Educativa

Posadas 2009

1. El Encuentro en números

Ante todo se presentan algunos datos que se consideran relevantes:

1.1- Trabajos presentados en el *III Encuentro Provincial y I Regional de Investigación Educativa*, proporción según categorías establecidas. Año 2009.

Tipos de Trabajos	Cantidad	Proporción
Diseños de proyectos en elaboración (categoría restringida a estudiantes del postítulo Especialización en Investigación Educativa)	38	40%
Informes de avances de proyectos en desarrollo	31	33%
Informes de investigaciones concluidas	26	27%
Total	95	100%

Un dato relevante, en relación al total, es el elevado número (40%) de proyectos de investigación en estado de elaboración que, como se verá más adelante, presentan distintos estados de avance en función de las trayectorias de los alumnos, según sede, en el Postítulo de Especialización en Investigación Educativa.

1.2- Relación entre trabajos presentados en el *I, II y en el III Encuentro Provincial de Investigación Educativa*, según categorías establecidas. Incremento relativo. Año 2009.

Tipos de Trabajos	I Encuentro Año 2003	II Encuentro Año 2006	III Encuentro
Diseños de proyectos en elaboración	20	26	38
Informes de avances de proyectos en desarrollo	20	32	31
Informes de investigaciones concluidas	27	35	26
Total	67	93	95

Estos datos muestran que la cantidad de trabajos entre los dos últimos encuentros, se ha mantenido. Las investigaciones concluidas han decrecido y el número de proyectos en desarrollo se mantiene constante. Otra situación destacable es el notable incremento en la cantidad de anteproyectos de investigación que, en esta oportunidad, corresponden a los que están elaborando los participantes del Postítulo Especialización en Investigación Educativa, en carácter de trabajos finales de la Carrera.

En el intento de analizar esta situación, una interpretación posible nos conduce a considerar con qué situaciones estuvo vinculada la mayor presentación de trabajos terminados en las ediciones anteriores de este Encuentro. Tanto en los años 2003 como 2006, estaban en plena ejecución y desarrollo investigaciones educativas que sus autores debieron concretar como exigencia para acceder a la culminación de la Maestría en Docencia Universitaria, que se había desarrollado desde la Facultad de Ingeniería en Oberá.

Ahora, aparece como otro ámbito promotor de trabajos de investigación, el Postítulo en Investigación Educativa, que está cimentando nuevas producciones.

Si se aceptan estas consideraciones, estaríamos destacando la importancia de las carreras que desencadenan procesos sistemáticos de formación en el área, como ámbitos de concreción de expectativas y construcción de prácticas, en el campo de la Investigación Educativa.

1.3- Trabajos presentados en el II Encuentro Provincial de Investigación Educativa, según procedencia y categorías establecidas. Año 2006.

Tipos de Trabajos	Nivel Medio	Terciario	Universitario	Total
Diseños de proyectos en elaboración	8	2	16	26
Informes de avances de proyectos en desarrollo	5	6	21	32
Informes de investigaciones concluidas	6	5	24	35
Total	19	13	61	93
Proporción	20%	14%	66%	100%

1.4- Trabajos presentados en el III Encuentro Provincial y I Regional de Investigación Educativa, según procedencia y categorías establecidas. Año 2009.

Tipos de Trabajos	Nivel Medio	ISFD	Universidades	PIE ¹	Total
Diseños de proyectos en elaboración	-	-	-	38	38
Informes de avances de proyectos en desarrollo	-	8	23	-	31
Informes de investigaciones concluidas	1	4	21	-	26
Total	1	12	44	38	95
Proporción	1%	13%	46%	40%	100%

¹ Postítulo Especialización en Investigación Educativa

A partir de la comparación entre los cuadros 1.3 y 1.4, cabe destacar:

- La Universidad como institución, si bien ha decrecido en su participación relativa (de 66% en 2006 a 46% en 2009), sigue siendo un ámbito relevante de desarrollo de investigaciones. Se debe tener en cuenta que en ella, la función investigación es una de sus obligaciones académicas.
- En el ámbito de los Institutos Superiores de Formación Docente, se mantiene constante la proporción de investigaciones, entre los años 2006 y 2009. Esto es así, a pesar de que las actuales líneas de promoción de la investigación del Instituto Nacional de Formación Docente (INFOD) apoyan, con carácter focalizado, la realización de proyectos a los cuales, inclusive, se los estimula con financiamiento específico
- La cantidad de trabajos presentados en el contexto del Postítulo en Investigación Educativa, es superior a la correspondiente, en general, a los Institutos Superiores de Formación Docente (ISFD). Consecuente con lo enunciado en párrafos anteriores, ahora es esta nueva carrera la desencadenante de muchas producciones en ciernes.
- Es muy exigua hoy, la producción de investigaciones procedentes del Nivel Medio de Enseñanza, si se tiene en cuenta la cantidad de presentaciones realizadas en el año 2006. En aquella oportunidad, la presencia de ese ámbito se debió, fundamentalmente, al desarrollo del Proyecto “Promoción del trabajo científico en el Nivel Polimodal” como uno de los ejes de acción (Módulo III) del Programa de Articulación Universidad-Escuela Media que se ejecutaba desde el segundo semestre del año 2005.

2. Evaluación de los trabajos

2.1- Para su aceptación en el III Encuentro Provincial y I Regional de Investigación Educativa

Atento a los objetivos planteados, intervino en esta instancia la Comisión Académica. Priorizó el interés de que la mayor cantidad de responsables de trabajos, tuvieran efectivamente, la oportunidad de contar con un espacio de debate entre pares, tal como lo proponía el *Encuentro*. Por este motivo, no fueron rechazados trabajos.

2.2- Para su exposición

Atento a la intención de generar el máximo intercambio posible, la preocupación estuvo centrada en generar las condiciones para que las comisiones:

- integraran trabajos ligados por denominadores comunes, en temática y /o en los enfoques de investigación;
- tuvieran como coordinadores especialistas reconocidos en cada área;

Para ampliar y profundizar las producciones del *Encuentro*, más allá de las presentaciones individuales, la Comisión Académica decidió elaborar un conjunto de preguntas orientadoras de la reflexión colectiva, que fueron acordadas, durante el proceso de preparación, con los coordinadores de las comisiones. Así quedaron planteadas las siguientes cuestiones:

- 1) ¿Cómo convertir un tema en problema de investigación?
- 2) ¿Cómo construir el “distanciamiento” del investigador en la investigación educativa?
- 3) ¿Cómo construir una mirada mas contextualizada de los “objetos” que se estudian?
- 4) ¿Cuál es el lugar de la teoría, en las investigaciones educativas, para que éstas contribuyan a la producción de conocimiento científico?

2.3- Para su publicación

En esta instancia, posterior al *Encuentro*, intervinieron la Comisión Académica y los coordinadores de comisiones.

Aquí se buscó una selección más rigurosa de los trabajos teniendo en cuenta:

- La pertinencia en la categoría de “investigación educativa”
- Investigaciones de distintos enfoques o perspectivas epistemológicas, intrínsecamente coherentes.
- El informe presentado debe permitir visualizar con claridad la problematización que sustenta la investigación.
- Investigaciones concluidas o suficientemente avanzadas, ya acreditadas en otros ámbitos académicos.

Algunas ponencias, a juicio de esta Comisión, podían ser ampliadas o mejoradas en función de su publicación. En estos casos, sus autores recibieron una nota con sugerencias en este sentido.

Finalmente se decidió la inclusión en la publicación electrónica, del **75%** de los trabajos presentados.

3. Relatoría del trabajo en las comisiones

Se presentan a continuación los relatos acerca del trabajo llevado a cabo en las distintas comisiones, que fueron elaborados por los coordinadores de las mismas con la colaboración de estudiantes avanzados de carreras de formación docente que actuaron como asistentes y responsables de los registros.

3.1 - Comisión Nº 1: EDUCACIÓN PARA LA SALUD - Coordinadora: Mgter. Lidia SCHIAVONI - Colaboradores: María Paula TABENI y

Trabajos:

- ***El proceso de aprendizaje, la neuropsicología y su relación con consumo de sustancias adictivas***
Autora: Corina DOUSSET URQUIZA - ISFD: Escuela Normal Superior "EEUU del Brasil" - Posadas
- ***Análisis de las prácticas en educación para la salud realizadas por los egresados del Profesorado de Biología de la Universidad Nacional de Misiones (UNaM)***
Autores: Rodolfo RAMOS; Patricia MORAWICKI – FCEQyN - UNaM
- ***La Escuela como generadora de habitus saludables. El lavado de manos***
Autores: Beatriz CURTINO, Carmen GRITTIS DE CARDOZO, Marta KÜHLE, – Escuela de Enfermería – FCEQyN – UNaM
- ***Representaciones sociales de docentes de una escuela media acerca de la sexualidad y de la educación sexual. Un estudio del caso***
Autor: Rodolfo RAMOS – FCEQyN – UNaM

Desarrollo:

Se respeta el orden de ponencias que se encuentra en el programa. Luego de las exposiciones los asistentes realizaron algunas preguntas sobre cada trabajo. Se acordó que, al terminar las presentaciones, se tomarían las preguntas disparadoras para realizar un análisis en conjunto.

La Coordinadora realizó una devolución a cada trabajo, tomando en cuenta las preguntas propuestas en el pizarrón. Si bien se toma una por una, se puede ver que van surgiendo otras temáticas durante la charla que se da entre la coordinadora y los expositores de los trabajos.

1) ¿CÓMO CONVERTIR UN TEMA EN PROBLEMA?

- Todas las investigaciones tenían bien acotados los problemas y algunas “demasiado”.
- Desde la tradición del Positivismo, se afecta la construcción del conocimiento si ponemos algo más.

Sin embargo, hay que permitir una mirada holística para poder interpretar. En la mayoría de las situaciones se necesita ir más allá, porque los intereses sobre los temas son muchos y complejos. El desafío es delimitar el tema pero no cercenar las distintas dimensiones de abordaje que enriquecerían la comprensión de cada problema. Es importante ser conscientes de los puntos que se nos escapan. Esto también marca la estrategia metodológica. Cuando se van abriendo “puntas” se debe replantear la metodología. Hay que tener en cuenta un factor condicionante, como lo es el tiempo.

2) ¿CÓMO CONSTRUIR EL DISTANCIAMIENTO DEL INVESTIGADOR EN LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA?

- En el área de Salud es complicado poner distancia entre el objeto de estudio y el investigador, porque se habla de las historias personales. El distanciamiento se da en la medida que seamos conscientes de la carga de subjetividad, estableciendo controles y vigilancia epistemológica. En algunas experiencias, se puede notar que al investigador se le dificulta distanciarse.
-El distanciamiento es bueno para poder realizar un replanteo de metodologías.

3) ¿CÓMO CONSTRUIR UNA MIRADA CONTEXTUALIZADA DE LOS OBJETOS DE ESTUDIO?

- Tener en cuenta la historia en general y de cada sujeto, en distintos niveles de análisis: de vida, del país, edilicias, económicas. Este comentario que se debe a que faltaban estos aspectos en los trabajos.

4) ¿CUÁL ES EL LUGAR DE LA TEORÍA EN LAS INVESTIGACIONES EDUCATIVAS PARA QUE ÉSTAS CONTRIBUYAN AL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

- En cuanto a referencias teóricas, se ve un avance respecto a los Encuentros anteriores organizados por REDINE
-Se revaloriza que se hagan explícitos los aportes teóricos.

REFLEXIÓN FINAL:

- Repensar siempre qué significa educar y qué representa la Salud. Se manejaron distintas perspectivas sobre la Salud.
- Pensar en acciones más abiertas para la Promoción de la Salud. Dejar de lado el modelo biomédico de Salud.

3.2 - Comisión Nº 2: ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE EN LA UNIVERSIDAD

Coordinadora: Mgter. Marys ARLETTAZ – Colaboradores: Manuel BATISTA y

Trabajos:

- **Análisis de la efectividad de la aplicación de herramientas metacognitivas integradas en el proceso de evaluación continua en la geometría proyectiva**
Autora: Graciela Carmen LOMBARDO – FCEQyN - UNaM
- **Programa de Enseñanza de Estrategias de Lengua Extranjera en Contexto de Instrucción**
Autores: Gladys Graciela GONZALEZ CARRERAS, María Claudia DEKUN, Cristina Emilia MAYOL – Facultad de Ingeniería – UNaM
- **Rendimiento de ingresantes en álgebra según modalidad del polimodal**
Autores: Marta SARASOLA, Norma Elizabeth NUÑEZ, Ernesto KRAUSEMANN, Eugenio Florentino PERIE - FCE – UNaM
- **El estudiante de primer año de las carreras de Contador Público, Licenciatura en Administración y Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNaM ¿un camino no resuelto hacia los aprendizajes?**
Autoras: Susana CACERES, Zulma Lidia GERULA – FCE – UNaM

Desarrollo:

En términos generales se podría decir que, en esta comisión, la discusión fue muy interesante y productiva.

En el caso de los dos últimos trabajos, se pusieron en evidencia cuestiones que tienen que ver con la no comunicación o puesta en común de trabajos pertenecientes a una misma unidad académica, incluso en relación a temáticas concurrentes.

En relación a las preguntas sobre Investigación Educativa que se habían propuesto para la reflexión, en la Comisión se produjeron las siguientes apreciaciones:

- En general se observa dificultades para construir un problema desde un tema: No siempre resulta clara la distinción entre tema y problema. Es difícil asumir y hacerse cargo del proceso de problematización que debería orientar la construcción de un nuevo conocimiento. Al distinguir y recortar un problema, se comienza a contextualizarlo. Lo anterior no resulta fácil porque estamos condicionados por supuestos que se dan en la sociedad.
- El distanciamiento, para el investigador, es no quedarse en los lugares comunes. Es difícil desnaturalizar, por ello es necesario tomar distancia y mirar el significado que adquiere cada concepto. Para muchos investigadores esta no es una cuestión sencilla.
- Se discutieron cuestiones relacionadas a métodos y enfoques en investigación.
- La coordinación de tareas en los departamentos y en las direcciones de carreras, beneficiarían el desarrollo de investigaciones ya que, en la práctica, en una misma facultad no se conoce lo que hacen los otros colegas. El trabajo inter-departamental está planteado pero no se concreta.
- La perspectiva teórica, analizada críticamente y resignificada siempre, está presente permanentemente en el proceso de investigación. La teoría es un apoyo para estudiar singularidades, pero también, desde las prácticas, es posible construir teorías.
- Cuando en investigación educativa se estudia una clase, es necesario contextualizar el objeto porque, por ejemplo, cada clase es un hecho particular y su réplica total, no es posible. La contextualización remite a un espacio y

tiempo por eso, en cada grupo es importante reconocer su conformación histórica

- Se reconoció la importancia de la reflexión en los procesos de investigación

3.3 - **Comisión Nº 3: ENSEÑANZA DE LA MATEMÁTICA EN EL NIVEL MEDIO**

Coordinadora: Mgter. Fernanda NIÑO - Colaboradores: Gustavo PARED y

Trabajos:

- **Investigaciones sobre la Enseñanza de la Matemática: la Universidad en articulación con la Escuela Secundaria**
Autora: Clarisa HERNANDEZ– FHyCS – UNJu
- **Estudio didáctico del Proceso de Enseñanza y Aprendizaje de la Magnitud Superficie y Medición y su presentación en un libro de texto**
Autoras: Adriana DUARTE, Claudia LAGRAÑA – FCEQyN - UNaM
- **Números irracionales - Recta numérica del saber sabio a saber enseñar**
Autoras: Silvia CARONIA, Nora VERDUN - FCEQyN – UNaM
- **La enseñanza del teorema de Pitágoras**
Autoras: Silvia CARONIA, Norma MARTINYUK – FCEQyN – UNaM

Desarrollo:

El trabajo se inició con aproximadamente 30 minutos de atraso, ya que sólo una de las expositoras estuvo presente en el horario previsto.

Al mencionar cómo sería la organización, la coordinadora señaló que cada expositor dispondría de 20 minutos para la presentación. Esto fue cuestionado por una de las expositoras, quién argumentó que al ser trabajos concluidos debería asignarse un mínimo de 30 minutos, y que eso es lo que ellas habían previsto. Luego de algún intercambio, se acordó que se contaría con 30 minutos por exposición.

El agregado de estos dos inconvenientes, derivó en un escaso tiempo para la discusión de las cuestiones propuestas por la Comisión Académica.

Intercambio:

Se comentó la pregunta: *¿cuál es el lugar de la **teoría** en las investigaciones educativas, para que estas contribuyan a la producción del conocimiento científico?*

En este sentido, los comentarios de los participantes señalaron:

- *En la exposición de los trabajos de la comisión, se pudo apreciar el lugar de la teoría en esas investigaciones.*
- *No se puede investigar sin pensar en dónde se está parado, qué sustenta lo que estamos haciendo; por ejemplo si no se tuviera en cuenta la TAD (teoría antropológica de la didáctica) no se tendría la praxeología.*
- *El posicionamiento teórico permite interpretar y saber cómo voy a resolver este problema.*
- *La teoría no solo direcciona la investigación. La teoría está presente desde el momento en que se plantea el problema, se recorta a partir de transitar esa situación.*
- *Yo soy yo con mis teorías desde el momento en que me pongo a investigar, aparece algo y se busca un marco de profundización.*

3.4 - Comisión Nº 4 : INTERACCIÓN Y CONSTRUCCIÓN SOCIAL Coordinadora:

Lic. Gloria NIELLA – Colaboradores: Edgardo MEDINA y

Trabajos:

- **Reflexiones acerca de modos de acceso, disponibilidad y apropiación de la lengua escrita en un Centro de Alfabetización de Adultos en San Salvador de Jujuy**

Autoras: Ana Catalina CHIAPARRA, Clemencia Esther POSTIGO CAFFE – FHyCS - UNJu

- **Modalidades de interacción violenta: una construcción histórica**

Autoras: Elsa Mercedes MAMANI, Maria Fernanda CIEZA RODRIGUEZ – FHyCS –UNJu

- **Percepciones de la violencia escolar en el tercer ciclo de un establecimiento educativo**

Autoras: Mirta Liliana VARGAS, Norma Inés RANGER - Escuela Normal N°2 – Montecarlo - Misiones

- **Hacia nuevas prácticas interculturales. Factibilidad de construcción de nodos interactivos**

Autores: Eva Isabel OKULOVICH, Ivonne Stella Maris AQUINO, María

Alejandra

CAMORS – Facultad de Artes – UNaM

- **El trabajo social en la región Nordeste Argentina (NEA). reseña histórica de los planes de estudios en la región**

Autoras: Nelly Catalina BALMACEDA, Norma Beatriz CUEVAS – FHyCS -

UNaM

Desarrollo:

Esta Comisión reunía cinco trabajos de los cuales se han expuesto cuatro², dos de la Universidad Nacional de Jujuy y dos de la Universidad Nacional de Misiones.

Intercambio: La presentación de esta comisión adopta la forma de un diálogo entre la coordinadora (C) y uno de los estudiantes colaboradores (E). Para respetar su sentido se ha decidido mantener ese formato

C- *La discusión final entre todos los asistentes no se centró exclusivamente en las cuestiones vertebrales de la investigación educativa sino que tendió a focalizarse en los temas de las investigaciones presentadas: su utilidad, el interés que despertaba y*

² No han estado presentes los expositores de la siguiente ponencia: “Percepciones de la violencia escolar en el tercer ciclo de un establecimiento educativo”. Escuela Normal Ciudad de Montecarlo, Misiones.

las opiniones en relación a los mismos; y no en la labor investigativa en sí misma. Si bien algunas cosas se dijeron como **“la importancia de la presencia de la teoría en todos los pasos de una investigación; la problematización del tema”**, mi impresión es que estas formulaciones fueron realizadas de manera muy general, a modo de reglas a seguir, sin apropiación de las mismas, y no en relación a las investigaciones particulares presentadas.

C - El tiempo disponible para el debate final resultó escaso, apenas una hora y unos minutos. En realidad hubo un intercambio de ideas entre los asistentes luego de la 2º ponencia, también centrado en cada tema en sí mismo y no en su problematización como tema de investigación.

C - En relación al espacio físico: habíamos planificado escribir en el pizarrón las consignas para reflexionar sobre las mismas a medida que los trabajos se iban exponiendo. Lamentablemente no fue posible dado que la pantalla móvil para las presentaciones de power point tapaba todo el pizarrón y ante la dificultad en moverla (cosa que se intentó) decidimos dictar las consignas. Entendemos que no es lo mismo contar con las consignas en el pizarrón, objeto escolar que siempre es mirado en algún momento, que tenerlas en el cuaderno.

C - La disposición de los bancos o sillas. Apenas comenzamos con las ponencias, la primera expositora propuso reordenar los bancos en ronda. Estimo que es un detalle a considerar, dada la característica de horizontalidad que presenta el trabajo en comisiones.

E - En primer lugar coincido con vos en que se debe tener en cuenta la disposición física adoptada en la comisión para exponer, ya que sentarnos en ronda permite una mayor confrontación (en el buen sentido) cara a cara. Además propicia un ámbito de discusión y reflexión entre pares, ya que justamente este era uno de los objetivos del Encuentro, aprender del otro y con el otro.

E- Yo quiero poner énfasis en que casi en ninguna de las investigaciones realizadas estuvo clara la **“problematización”**. Esto quiere decir que no se basaron en un problema central que se quería indagar o conocer, sino que se basaron en temas, los cuales tomados de esta manera quedan en un contexto muy amplio. Como se sabe, en una investigación se desea conocer o comprender una parte de la realidad y no la totalidad, ya que nunca será posible abarcar todo y menos en investigaciones donde el objeto de estudio son los propios sujetos, complejos, sumergidos en un contexto socio-histórico.

C - Coincido que es el caso de dos de las ponencias, ambas de UNaM ; no así de las dos de Jujuy, en las que distingo problemas de investigación: la violencia en la interacción social como una construcción histórica; y la relación entre la alfabetización en adultos y el acceso, la disponibilidad y la apropiación de la cultura escrita (hablan de la función social de la lengua escrita y de su aprendizaje y uso social)

E- Creo que las discusiones claramente no se centraron en la problematización (por todo lo dicho anteriormente) sino que como vos expresabas, se centraron en que aportaban las investigaciones y como las significaban; aunque es una discusión válida, pero no era todo lo que se pretendía.

E - Con respecto a lo de las preguntas que no se pudieron escribir en el pizarrón; a eso nosotros lo llamamos **“los imponderables”**, ya que no sabemos en que momento pueden surgir. Aunque uno planifique siempre todo metódicamente hay que estar

preparados para estos asuntos. Yo hablo más que nada ya como futuro profesor, porque constantemente tenemos que estar atentos, ya que nuestra planificación puede que no se concrete de la manera en que la pensamos.

*C - En este caso el pizarrón era muy importante justamente para evitar “**que se hagan los distraídos**” en relación a las preguntas de investigación, por lo que te decía: el pizarrón está cargado de significado y es un objeto escolar que siempre es mirado. Pero, bueno son los imponderables...*

E - En todos los casos los supuestos no estaban claros. Estos son centrales para poder ver desde donde se parte, cuáles son las ideas previas que se tienen acerca del tema, para luego en base a eso orientar la investigación. Los enfoques no se dejaron claros (en algunas) ya que es importante saber desde que perspectiva uno mira para hacer la investigación.

C - Estoy de acuerdo que los supuestos no están claramente explicitados ni los enfoques³. Creo que son huellas de la tradición positivista, presente (aunque en forma oculta) como guía de las investigaciones, razón por la que no haría falta explicitar nada más.

También habría que considerar que tres de las ponencias presentadas son parte de investigaciones mayores por lo que podría suponerse que tales cuestiones se encuentren explicitadas ahí y no en las exposiciones.

Pienso que para los próximos encuentros habría que plantear que las ponencias centren su exposición en las cuestiones vertebrales de la investigación educativa en cada una de las investigaciones particulares. De esta manera se estaría propiciando el aprendizaje en el quehacer investigativo y no solamente el intercambio de ideas en relación al interés que pueden despertar los temas investigados.

3.5 – Comisión Nº 5: SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN LA UNIVERSIDAD

Coordinadora: Ing. Selva IVANISZYN - Colaboradores: Laura VILLALBA

Trabajos:

- ***Las bibliotecas universitarias, fuerza motora de las Universidades***
Autores: Mirta Juana MIRANDA, Horacio Daniel KUNA, María Norma PREVOSTI DE FAVIO, Nélica Elba GARCIA, Mónica ORIA, Susana Eunice JAROSZCZUK- FHyCS – UNaM
- ***Los repositorios institucionales: puntos de acceso a la información académica para estudiantes, docentes e investigadores***
Autores: Mirta Juana MIRANDA, Horacio Daniel KUNA, María Norma PREVOSTI DE FAVIO, Nélica Elba GARCIA, Mónica ORIA, Susana Eunice JAROSZCZUK, CABALLERO, SERGIO DANIEL – FHyCS–UNaM
- ***El área de informática bajo la lupa de la investigación***
Autores: Héctor A. BAREIRO, Máxima A. BENITEZ, Hugo S.A. MEZA
- ***Determinantes del rendimiento académico - Aplicación de un modelo logit***
Autores: María del Carmen IBARRA, Juan Carlos MICHALUS, Juan Carlos – Facultad de Ingeniería – UNaM

³ (salvo uno que plantea su investigación desde el enfoque interpretativo)

Desarrollo:

En esta comisión se presentaron todos los trabajos en el orden estipulado. Luego de la lectura de cada uno se formularon preguntas que fueron respondidas por los autores.

Las discusiones se centraron en los aportes que estos trabajos representan en relación con la organización institucional de la UNaM. No se extendieron en un análisis crítico acerca de la problematización, contextualización o distanciamiento del investigador.

3.6 - Comisión Nº 6: TEMAS Y PROCESOS EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

Coordinadora: Mgter. María Claudia GIMENEZ – Colaboradores: Patricia WECHER y

Trabajos:

- ***Descentralización educativa en el Nivel Superior de Jujuy en la década de los 90***
Autora: Graciela del Rosario WAYAR– ISFD de la Escuela Normal Juan Ignacio Gorriti – San Salvador de Jujuy
- ***Talleres de investigación en grupos cooperativos***
Autoras: Adriana Edith CZUBARCO, Cristina DELGADO – ISFD Escuela Normal Superior Nº 10 Posadas
- ***Investigación educativa en la generación de teoría***
Autores: Beatriz CURTINO, Luis Justo LE GALL, Edith MORONI– FHyCS - UNaM
- ***Problemáticas de investigación educativa***
Autores: Susana MONIEC, Alejandro Daniel OVIEDO – FHyCS - UNaM
- ***Concepciones subyacentes en el proceso de alfabetización en el nivel inicial. Revisión crítica de influencias, tradiciones y teorías de lectoescritura en prácticas de maestras de nivel inicial de Eldorado-Misiones***
Autoras: María Alejandra CHIMENTI, Mónica GAVIOLA – Escuela Normal Superior Nº 11 Eldorado - Misiones

Desarrollo:

En esta comisión se presentaron los cinco trabajos que estaban incluidos. Los ponentes expusieron sus trabajos en más o menos el tiempo asignado. Desde la coordinación se trató de no presionar con el tiempo y más bien se esperó a que cada grupo se tomara el necesario siempre que no se excediera.

Los trabajos se presentaron en el orden del programa, ya que esto se acordó con los presentes en la comisión al inicio del trabajo. El grupo que no estaba es el que expuso por último.

La coordinación propuso ese orden, al notar que había una suerte de preparación o expectativa de cada ponente, de hacerlo en ese sentido. Todos los ponentes se conocían entre sí y en términos generales con los presentes que no exponían, que eran muchos.

Durante el trabajo, la comisión mantuvo una presencia de aproximadamente 40 personas. El aula estaba bien completa y no alcanzaron los asientos.

Considerando que los expositores en dos de los cinco grupos estaban solos, en otros dos eran dos y en sólo uno eran tres (total 9), se advirtió mucho interés en los presentes, por el tema de la comisión.

La dinámica también se explicitó al inicio. En primer lugar, se expondrían todos los trabajos, uno a continuación del otro. Esta primera parte se desarrolló hasta poco menos de las 11hs., momento en que se realizó un descanso. Retomamos a las 11hs. con el intercambio y preguntas a ponentes. En el pizarrón se habían anotado las preguntas guía de la reflexión y esto, desde la coordinación, se había hecho notar desde el comienzo, de manera que las mismas se vayan pensando en relación a los trabajos.

Se abrió el proceso de intercambio aclarando que seguramente había interés en preguntar acerca de los trabajos y que posteriormente haríamos la reflexión epistemológica acerca de las cuestiones propias de los procesos de hacer investigación.

En síntesis las cuestiones que salieron con mayor fuerza fueron:

- La investigación no se puede hacer en soledad. Es importante la formación de grupos para trabajar en investigación. El acompañamiento y la contención son muy necesarios para que se puedan culminar los trabajos. Este aporte fue compartido por todos los grupos. En tal sentido, se revalorizó este espacio de la Redine como promotor de instancias para compartir los trabajos.
- Un aporte destacado fue el de la colega de la Normal N° 10 quien expuso lo importante de experimentar la relación con el conocimiento, el proceso de conocer, de investigar, como un acto de placer, “saborear los saberes” parafraseando a una autora leída recientemente quien reflexiona acerca de esto.
- Se destacó la función de la investigación como formadora y emancipadora de los sujetos que la practican. En este sentido se advirtió que la exposición del panel había calado en buena parte de los presentes en la comisión. De todas maneras esto no es igualmente significativo para todos.
- En todas las ponencias y en el intercambio salió, con mucha fuerza, el problema de las condiciones institucionales para hacer investigación educativa. Las políticas educativas que la promueven pero con condiciones espacio-temporales que limitan u obstruyen los tiempos, necesariamente formativos, que requiere la investigación educativa. Sin mencionar los condicionantes de temas y problemas de investigación de agendas definidas en instancias ajenas a los sujetos que la practican y a sus preocupaciones de conocer. Es decir que, desde las instancias de políticas educativas, se advierte de alguna manera un discurso disociado entre “hagan investigación” pero “no piensen ni se formen mucho en el proceso de hacerla” Esto pareció quedar muy claro entre los asistentes, ya que generó múltiples intervenciones ejemplificando estas situaciones y aportando más y más casos donde esto mismo se notaba.
- De todas maneras se rescató la importancia de hacer investigación educativa sin esperar condiciones políticas ni institucionales. Reconocer el obstáculo pero no inmovilizarnos por él. Ya que es más importante la dimensión formativa y de construcción de profesionalidad docente que se logra a partir de la práctica de la investigación. En tal sentido, una intervención de la Normal N° 10 apuntó a rescatar la estrategia para crear condiciones institucionales, al incorporar la práctica de la investigación educativa a un espacio curricular: el ECO (Espacio Curricular Optativo), ejemplificando las formas de institucionalizar la investigación educativa en las Escuelas. También desde el mismo grupo relataron que para desarrollar el trabajo expuesto, debieron crear además

espacios físicos y simbólicos, dadas las condiciones institucionales adversas para llevar adelante el proyecto de investigación.

El intercambio sobre las preguntas no se generaba en forma directa, se hablaba sobre estas cuestiones vertebradoras desde algunos ponentes, que tenían bien trabajadas esas cuestiones, de tal manera que desde la coordinación se advertía que no significaban lo mismo para todos.

Surgió una pregunta directa a todos los grupos acerca de cómo habían resuelto el problema del compromiso-distanciamiento en la investigación, más aclarado en un grupo de Humanidades. Este mismo grupo expuso que un actor externo había sido la clave para distanciarse de la práctica. La acción de ese investigador externo había planteado la posibilidad de “construir teoría a partir de la práctica” “teoría para validar la práctica”.

Desde la Normal N°10 se aportó también acerca de la importancia de un actor externo que ayudó al distanciamiento. Sin embargo, se acoto una reflexión acerca de no tener temor de “embarrarnos/enlodarnos” en el campo, parafraseando a Guber. El trabajo de gabinete y el trabajo de campo constituyen un proceso dialéctico y el propio investigador es el instrumento más importante en las investigaciones sociales y educativas. Debe reconocer su compromiso, clarificar los supuestos de su mirada y dar lugar a la teoría para controlar epistemológicamente el proceso de construcción del objeto.

El resto de los equipos no formuló ninguna apreciación sobre esto.

El intercambio parecía estar en un punto importante cuando algunos presentes dijeron que era la hora de cierre. Eran las 12hs y algunos minutos. Desde la coordinación se pensaba que el cierre era a las 12.30 hs. Se dio por finalizado el trabajo.

Desde la opinión de los alumnos asistentes que ayudaron en la elaboración de este informe, hubo participantes que quedaron con ganas de seguir preguntando.

Aportaron que el intercambio pudo haber sido más rico, que había como cierto temor a preguntar dado que todos los ponentes se conocían muy bien y se “cruzaban” a diario, se nombraban por los nombres de pila y esto tal vez, no favoreció que se formularan preguntas más comprometedoras en relación a los procesos de hacer investigación.

3.7 - **Comisión N° 7: ESCRITURA CIENTÍFICA E IDIOMAS EN LA UNIVERSIDAD**

Coordinadora: Mgter. Silvia FERRARI – Colaboradores:

Trabajos:

- ***Estudio contrastivo de términos de las Ciencias Médicas***
Autoras: Ivone CARISSINI da MAIA, María Inés AMABLE, María Adhelma CARRATTINI – FHyCS – UNaM
- ***Las representaciones sociales de los alumnos en relación con la incidencia de la enseñanza de idiomas extranjeros en la formación de grado universitario en el ámbito de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales (FHyCS) de la UNaM***
Autores: Luis NELLI, Silvia del Pilar FLORES, Silvia Graciela MENDEZ FHyCS – UNaM
- ***La tesina de grado de letras y los rasgos de la alfabetización académica avanzada. Análisis de un caso***
Autoras: Silvia CARVALLO, Simone María TRICHES– FHyCS – UNaM

- **Evaluación del curso de inglés instrumental en la FCEQyN: Optimización en razón de su reducción a dictado anual**

Autoras: Cristina Emilia MAYOL, María Cecilia BENASSI, Silvia del Pilar FLORES, María Elina SOBRERO– FCEQyN – UNaM

Desarrollo:

Las actividades se desarrollaron con normalidad y en los tiempos establecidos. Hubo una entusiasta recepción de los trabajos, razón por la cual la situación de intercambio fue también muy positiva. Las cuestiones centrales de cada proyecto estuvieron a cargo de equipos de trabajo bien cohesionados y comprometidos con las tareas de investigación.

Entre los denominadores comunes encontrados pueden citarse:

- a) Desde lo disciplinar: Los proyectos se caracterizan por plantear de una manera objetiva y con la debida solvencia temas interesantes para la tarea de enseñanza, y para la transferencia y sistematización de aspectos culturales y lingüísticos a otras áreas del conocimiento y de la escritura científica.
- b) Desde lo epistemológico y metodológico, casi todos los proyectos definen con claridad el encuadre teórico y la elección de los métodos de abordaje, pero algunos manifiestan dudas en la contextualización del objeto de estudio y cierta dificultad en la definición de la problemática a investigar.
- c) No siempre tema y problema están integrados a través de momentos resueltos de manera ordenada y creciente, en base a los resultados de la investigación.
- d) En cuanto a la recolección de datos es imprescindible decir si corresponden a un nivel exploratorio, descriptivo o analítico. Asimismo, ir exponiendo las actividades y resultados obtenidos de acuerdo con el cronograma establecido previamente.

Desde la coordinación se hizo hincapié en: “Qué es lo que quiero lograr con la realización de este Proyecto... El tener claro ese punto facilita la tarea de elaboración, en sus aspectos esenciales.

También se destacó la importancia de los objetivos de la investigación, los cuales no deben estar expuestos de una manera errática o tal como se los expone en un programa de enseñanza, sino que deben contener en sus formulaciones, términos teóricos cuidadosamente enunciados.

El no tener en claro este aspecto del Plan de investigación hace que algunos de los Proyectos muestren cierta vacilación en los pasos investigativos dados y los pasos a seguir.

Se destaca la buena disposición de los expositores para compartir estas orientaciones con mucho interés y con una actitud responsable y abierta.

Se consideró que todos los trabajos contienen propuestas valiosas desde el punto de vista educativo.

3.8 - Comisión Nº 8: ENTRE EL NIVEL MEDIO Y LA UNIVERSIDAD Coordinadora:

Mgter. Norah GIACOSA – Colaboradores: Edgardo D. MEDINA y

Trabajos:

- **El ingresante universitario y las competencias informacionales básicas**

Autores: Luis Justo LE GALL, María Arminda DAMUS, Silvia Alicia SORIA, Rubén Alberto MORENATE– FHyCS – UNaM

- **Las elecciones vocacionales de estudiantes del último año del nivel medio de escuelas de la ciudad de Posadas**
Autores: Horacio SCHWIETERS, Esteban ROLON, Marialba LACOUR–
Universidad de la Cuenca del Plata - Sede Posadas
- **El aula virtual en la formación académica del ingresante**
Autoras: Marta SARASOLA, Nora Brígida MARRONE – FCE - UNaM
- **Articulación nivel medio/FCEQyN Generación de recursos para la evaluación del desempeño de los ingresantes 2002 al 2006 durante el período académico 2007-2009 en las materias correspondientes al Departamento de Físicoquímica -Informe de avance II etapa**
Autores: Manuel NOVO, Enrique Hermann HASSEL, Celia Elena GALEANO,
Carmen Edith TERNOUSKI – FCEQyN – UNaM
- **Uso de NTICS en el área de matemática como alternativa para mejorar el ingreso**
Autoras: Ana Inés GERVASONI, Nora Brígida MARRONE, Nora Mabel SOSA,
Silvia Cristina SUREDA– FCE – UNaM

Desarrollo:

La mayoría de los autores de los trabajos de esta comisión estuvieron presentes en el horario establecido en la programación del evento.

Antes de dar inicio a la presentación formal de las ponencias, se realizaron tareas organizativas referentes a la carga de copia de presentación en formato power point en la PC, destinada a tal efecto, presentaciones informales a medida que los participantes llegaban y escritura en el pizarrón de las cuestiones sugeridas por el Comité Académico para el cierre de la comisión.

Para dar inicio, la coordinadora se presentó, comentó que la modalidad de presentación la podía establecer cada grupo, que en el pizarrón se habían anotado las cuestiones recomendadas por el Comité Académico para la puesta en común (problematización, lugar de la teoría, contextualización – historización del objeto de estudio y compromiso -distanciamiento en la investigación educativa) y que el orden fijado en el cronograma era una propuesta susceptible de ser modificada. De mutuo acuerdo se decidió respetar ese orden de presentación. Se estableció que cada uno tendría quince minutos para la exposición y que se anotarían las preguntas o los aportes en una hoja. Al finalizar se intentaría realizar el cierre buscando puntos comunes y particularidades de los avances de investigación presentados.

A pesar de este acuerdo, las presentaciones se realizaron con pequeñas interrupciones de los participantes, fundamentalmente para solicitar aclaraciones sobre cuestiones que se iban exponiendo.

El tiempo utilizado por cada expositor fue mayor. No obstante, se realizaron todas las presentaciones según lo establecido en el cronograma del evento.

Al finalizar todas las presentaciones, la coordinadora comentó acerca de algunas cuestiones metodológicas relativas a los trabajos. Por ejemplo, criterios para realización de observaciones y filmaciones, alcance de las muestras, etc. También se ofrecieron orientaciones respecto a investigaciones y bibliografía que podrían servir de antecedentes o marcos de referencia, para algunos trabajos.

En relación al tratamiento de las cuestiones centrales de la investigación educativa, que sugirió trabajar la Comisión Académica en todas las comisiones, cabe destacar:

- La mayoría de los trabajos se basaron en temas de interés para la enseñanza, pero con escasa elaboración teórica del problema.
- Las discusiones se centraron en los aportes que estos trabajos representan para la tarea de enseñanza en cada caso. No se extendieron en un análisis crítico acerca de la problematización, contextualización o distanciamiento del investigador.

3.9 - Comisión Nº 9: PROBLEMAS Y PROPUESTAS EN EDUCACIÓN DE ADULTOS

Coordinadora: Mgter. Adriana CZUBARKO – Colaboradores:

Trabajos:

- ***Dificultades en la expresión oral y escrita en alumnos de nivel medio de escuelas nocturnas de la ciudad de Posadas***
Autores: Néstor Abel SANTA CRUZ, María Cristina TELEBAN – FHyCS - UNaM
- ***Prácticas artísticas, plásticas y artesanales de los oleros: valorización y desarrollo desde la pedagogía crítica***
Autores: Eva Isabel OKULOVICH, Graciela ANGER,– Facultad de Artes - UNaM
- ***Especialización y maestría en lenguajes visuales contemporáneos***
Autores: Silvia Virginia JORDAN, Hugo Oscar MASOERO, Susana Raquel DAZ PARADOT, Héctor Eduardo BORGES– Facultad de Artes - UNaM
- ***Sinergia en cátedra abierta***
Autores: Nélide Lastenia WALL, Lucía Victoria ALCAIN, Lorena del Carmen DOS SANTOS, Lorena del Carmen, Myrian Rosana DUARTE, Carina Verónica SPINOZZI, Alejandra ROMERO–Facultad de Artes - UNaM

Desarrollo:

De los cuatro trabajos enviados, se presentaron tres. El equipo ausente hizo llegar sus disculpas. En primer lugar se expuso el trabajo vinculado a "Problemática de la lengua en la formación de adultos" de Posadas; luego el trabajo sobre "La creación de una maestría en Artes Visuales" y, finalmente, el trabajo sobre "Sinergia en Aula abierta", ambos de carreras la Facultad de Arte, de Oberá.

Cada expositor tuvo tiempo suficiente para exponer con tranquilidad su trabajo; dos de los grupos utilizaron Power Point y, en el caso del proyecto de artes visuales, se incluyeron imágenes de obras que permitieron a los observadores tener una mejor idea de cual es la propuesta de este grupo. Sin embargo, los tres grupos expusieron sus proyectos leyendo los informes, sin agregar explicaciones anexas que pudieran aclarar mejor los proyectos.

Una vez finalizadas las exposiciones, se invitó a todos los presentes a realizar preguntas o aclarar dudas. La coordinadora recuperó especialmente que todos los grupos, en algún momento, enfatizaron que estos proyectos habían surgido como respuesta a la desconexión y desarticulación que perciben entre las unidades educativas y el contexto local.

A partir de allí, se generó una charla amena entre todos, donde afirmaron que las escuelas no acompañan el cambio social, que mientras afuera suceden muchas cosas al mismo tiempo y en forma vertiginosa, sobre todo vinculadas a los mass media, en las escuelas los ritmos son lentos y no acompañan las realidades de sus alumnos.

El equipo que trabajó sobre la lecto-escritura en adultos, se explayó mucho acerca de las condiciones de los alumnos que hoy asisten a las escuelas de adultos, reconociéndose un nuevo perfil que caracteriza a este alumno. Hoy la mayoría son chicos jóvenes, sin inserción laboral y con un alto grado de vulnerabilidad.

Luego, el equipo que trabajo la temática de la sinergia en aula abierta planteó la importancia de trabajar en redes y rescató la idea de reciprocidad como concepto fundamental para abrir los espacios educativos a la comunidad. Finalmente, el representante del proyecto de artes visuales expresó que la mayoría de las veces los proyectos de arte son descalificados por la academia, acusados de no poseer suficiente sustento teórico, al ser proyectos de tipo experimental. La coordinación respondió que el arte es un área quizás todavía inaccesible para quienes se han formado en las ciencias duras, posiblemente deberán explorarse desde otras perspectivas desde las cuales se pueda ayudar a abrir la comprensión de estos procesos.

Luego, fueron leyéndose las preguntas que estaban en el pizarrón: ¿cómo transformaron un tema en un problema de investigación? Ninguno de los presentes pudo responder, ya que, en realidad, estos proyectos son más propuestas de intervención que de investigación. Aquí la coordinación hizo hincapié en la importancia de aprender a interrogar al tema.

Luego se preguntó acerca del lugar de la teoría. Aquí también las respuestas fueron mínimas, y la coordinación abrió un debate acerca de si la teoría permitió la reflexión del tema-problema.

El grupo no tuvo interés para continuar con los siguientes interrogantes.

Seguidamente, se comentaron algunas cuestiones de tipo anecdóticas, experiencias laborales, y al cabo de una hora de debate se dio por finalizada la mesa.

3.10 - Comisión Nº 10: PERSPECTIVAS EN LA FORMACIÓN Y EN LAS PRÁCTICAS DOCENTES - Coordinadora: Prof. Perla Dubovitzky - Colaboradores:

Patricia WECHER y María Paula TABENI

Trabajos:

- ***Las representaciones de las prácticas pedagógicas de Ciencias Sociales durante el Trayecto de la Residencia***
Autores: Ana María HINTERMEISTER, Claudia GIORASI, Susana ALFONSO - IFD Bella Vista - Corrientes
- ***El uso de la NTIC's en las prácticas educativas en el ISFD de la Escuela Normal EEUU del Brasil. De escritos en el viento a Los senderos que se bifurcan***
Autoras: Graciela KARABIN, María Victoria TARELLI – Escuela Normal Superior “EEUU del Brasil” – Posadas
- ***¿Como influye la investigación acción en nuestra formación como docente?***
Autores: Alicia ALVAREZ, María Paula TABENI, Patricia WECHER – FCEQyN UNaM

- ***Dos perspectivas en una clase***
Autores: María Rocío CHAVEZ, Edgardo Daniel MEDINA, Gustavo Daniel PARED FCEQyN - UNaM
- ***La salud en la Bibliografía para Escuela Media***
Autores: Aníbal Roque BAR, Sergio David VALENZUELA – Facultad de Humanidades –UNNE
- ***Como se establece la relación entre Identidad Cultural y Educación Artística en un Jardín de Infantes bilingüe del Chaco***
Autores: Aníbal Roque BAR, Claudia GUILLEN, Silvia VILLALBA – Facultad de Humanidades – UNNE

Desarrollo:

El trabajo en la comisión se dividió en dos etapas: La primera fue de exposición de cada uno de los proyectos, seguida de preguntas para aclaraciones, realizadas por todos los asistentes. En la segunda parte, se concentró el análisis y discusión de aspectos relevantes de la investigación educativa. Para ello y al comenzar el trabajo, se presentaron los ejes que se iban a tomar en cuenta según lo acordado por la Comisión Académica: **Problematización. Lugar de la teoría. Contextualización, historización del objeto de estudio. Compromiso, distanciamiento en la investigación educativa.**

El orden de exposición fue el siguiente:

1. ***Dos perspectivas en una clase***
Autores: María Rocío CHAVEZ, Edgardo Daniel MEDINA, Gustavo Daniel PARED FCEQyN - UNaM
2. ***¿Como influye la investigación acción en nuestra formación como docente?***
Autores: Alicia ALVAREZ, María Paula TABENI, Patricia WECHER – FCEQyN UNaM
3. ***El uso de la NTIC´s en las prácticas educativas en el ISFD de la Escuela Normal EEUU del Brasil. De escritos en el viento a Los senderos que se bifurcan***
Autoras: Graciela KARABIN, María Victoria TARELLI – Escuela Normal Superior “EEUU del Brasil”
4. ***La salud en la Bibliografía para Escuela Media***
Autores: Aníbal Roque BAR, Sergio David VALENZUELA – Facultad de Humanidades –UNNE

El trabajo: “***Como se establece la relación entre Identidad Cultural y Educación Artística en un Jardín de Infantes bilingüe del Chaco***” no se expuso porque sus autores, Aníbal Roque Bar, Claudia Guillen y Silvia Villalba de la UNNE, no estuvieron presentes.

Los interrogantes planteados a cada una de las presentaciones se orientaron, en general, a la solicitud de aclaraciones de términos y/o categorías utilizadas para caracterizar el objeto de estudio.

Así, en relación a los dos primeros trabajos las preguntas fueron: ¿cuál era la estructura de la clase? La modalidad de la clase dejó: ¿aprendizaje y/o investigación?

En relación al trabajo N° 3 se pidieron precisiones respecto al uso de los Blogs y se formuló una pregunta referida a la resistencia para la utilización de las NTIC's, teniendo espacio con infraestructura suficiente para su uso. Se comentó que parece paradójica, en relación al supuesto interés por el uso de estas herramientas. La expositora, comenta que debió redefinir el problema, por cuanto, inicialmente, se supuso de manera muy definitiva que los alumnos responderían a la propuesta de comunicarse por este medio.

En relación al trabajo N° 4 se pregunta si la información trabajada se puso o se piensa poner en relación a los desarrollos históricos de las concepciones de Salud, que han dado lugar a distintas políticas y a formas diversas de inclusión o de omisión en las propuestas curriculares en el Sistema Educativo Argentino.

En la segunda parte del trabajo en comisión, se pasó a tratar algunos temas que parecían ser emergentes de las exposiciones y planteos de interrogantes surgidos en la primera parte.

Se abordó el tema de la problematización, señalándose que aparece como una cuestión que no resulta sencilla. En algunos trabajos aparecen las "preguntas", como dudas, como cuestiones a conocer, pero no se define el "problema", acerca del cual se pretende construir conocimiento.

La coordinadora señaló que la amplia y rica participación de todos los asistentes, posibilitó en muchos casos ir configurando mejor algunos de los problemas, lo que evidencia el valor del trabajo en equipo en los procesos de investigación educativa.

Aporta un participante: *"el problema guía toda la investigación, pero sin embargo es el que más se va moviendo. En el transcurso de la investigación el problema se va modificando. Tenemos que darnos la libertad para modificarlo, en función de la flexibilidad que tiene el diseño de las investigaciones educativas, por lo menos desde una perspectiva interpretativa."*

"Observamos que hay un tema nodal pero luego se van "abriendo" otros."

"Todos estamos en proceso de formación (eterna), en posiciones de transición. Hay un momento (temporal) para buscar la pregunta de investigación. Preocupa la problematización, pero esta se va cambiando en el tiempo. El proceso de investigación nunca termina, nunca se cierra, es una problematización constante. No hay que dudar en incluir las preguntas que surjan en el proceso, teorías son construcciones históricas. Las concepciones de representaciones sociales no escapan a ello. Así nos encontramos con distintos aportes teóricos sobre representaciones sociales. Las investigaciones también son históricas y se nutren de los conceptos construidos hasta aquí y ahora."

En este tema importa reconocer, por ejemplo, que las respuestas de un informante son "sus ideas" frente a diferentes cuestiones, pero éstas están construidas desde un contexto político, social, cultural, que el investigador analiza como representación social.

En relación a la dinámica de trabajo, cabe destacar que, las aproximadamente veinticinco personas que asistieron a esta comisión participaron activamente y realizaron interesantes aportes, reconociendo el espacio de aprendizaje que se generó.

Los que participaron de esta comisión, vivieron y reconocieron positivamente la presencia en la misma de colegas con mayor trayectoria en el campo de la Investigación Educativa que se integraron e hicieron aportes que permitieron ampliar el proceso de aprendizaje a raíz de dichas intervenciones. Aporta una de ellas: *en la comisión en la que participe se evidenciaron trabajos serios y puestos a debate con una actitud de escucha por parte de los expositores y de aportes por parte de los asistentes. Sorprendió la gran cantidad de alumnos y el entusiasmo manifestado por todos (alumnos y docentes).*

Algo por destacar es que, a diferencia de otros encuentros en los que estamos acostumbrados a presentar trabajos, en este, se respetó mucho los tiempos para escuchar y debatir cada presentación. A nadie se lo presionó con los tiempos y a pesar de la heterogeneidad del grupo todos pudieron reflexionar sus trabajos desde debates serios y rigurosos, pensando siempre en realizar aportes. Es destacable la tarea de la Coordinadora quien además hacía sus cierres conceptuales después de cada trabajo, tomando los aportes de los presentes para realizar el mismo.

3.11 - Comisión Nº 11: TRAYECTORIAS EN LA FORMACIÓN EDUCATIVA

Coordinadoras: Delfina VEIRAVE y Mariana OJEDA – Colaboradores: Manuel BATISTA y Laura VILLALBA

Trabajos:

- ***Informe de avance del proyecto de investigación "Subjetividad, Violencia y Ética Educativa"***
Autores: Cristina Mónica LEIRA, Carlos Gastón NUÑEZ, Ubaldo Fernando FERNANDEZ Escuela de Enfermería – FCEQyN - UNaM
- ***Los valores de los alumnos de la Formación Docente del ISFD Nº 10 de Posadas, con relación a la construcción de ciudadanía***
Autores: Mirtha GANDUGLIA, Adriana Edith CZUBARCO, Cristina DELGADO, Isabelino Andrés ROJAS – ISFD Nº10 - Posadas
- ***Participación de los alumnos y el profesor en la construcción del conocimiento***
Autores: Manuel Enrique Javier BATTISTA, Silvia Lorena LOPEZ, Laura Griselda VILLALBA – FCEQyN – UNaM
- ***Internet y la formación política y académica de los jóvenes***
Autoras: Marta SARASOLA, Nora MARRONE, Liliana PAGANI, Maria Celides GALINDO - FCE - UNaM
- ***La experiencias vividas en la escuela primaria que son significativas para los estudiantes que ingresan al Profesorado de Educación Primaria. ISFD. Escuela Normal Superior "Estados Unidos del Brasil"***
Autoras: Alicia Mónica OUDIN, Carmen Graciela PORTEL, Marta Alicia GABETTA, María Teresa MURCIEGO – ISFD Escuela Normal Superior “Estados Unidos del Brasil”– Posadas.

Desarrollo:

En esta comisión se presentaron todos los trabajos y en el orden establecido. El debate se realizó luego de que todas las ponencias se expusieran. El mismo se dio a partir de preguntas y comentarios que surgieron en el grupo. En ese contexto se enunciaron ideas en relación a las preguntas sugeridas por la Comisión Académica, como las siguientes:

- La teoría es importante para poder distanciarnos.
- Los docentes tenemos supuestos del “deber ser”, hacernos cargo de eso es relevante en el proceso de vigilancia epistemológica.

- Se trata de hacer una selección intencional del contexto empírico en el que se está trabajando.
- Uno elige una perspectiva y desde allí se para y desarrolla la investigación. El sentido de una investigación es caracterizar porqué pasa lo que pasa en ese contexto.

3.12 - Comisión Nº 12: ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE CONTENIDOS

MATEMÁTICOS- Coordinadora: Mgter. Marys ARLETTAZ – Colaboradores: Gustavo PARED y

Trabajos:

- **Proceso de aprendizaje implícito y la atención**
Autora: María Martha STURLA - Centro Especialista – Universidad de la Cuenca del Plata - Posadas
- **La estadística en el tercer ciclo de educación general básica en la provincia de Misiones: un análisis del curriculum como proceso**
Autora: María Fernanda NIÑO – FHyCS – UNaM
- **Una aproximación al estudio de la transposición didáctica de los polinomios**
Autora: Silvia CARONIA, Nora VERDUN Graciela SKLEPEK, Jorge Orlando MANZUR, Norma MARTYNIUK, Marta RIVERO, Roxana OPERUK, Edith ABILDGAARD - FCEQyN – UNaM

Desarrollo:

El primer trabajo de esta nómina no pudo ser presentado por su autora debido a dificultades de incompatibilidad horaria que no pudieron resolverse.

Cuando fue presentado el segundo se formularon varias preguntas vinculadas fundamentalmente con: la muestra utilizada, el interés de la enseñanza de la estadística, etc. En ese contexto fueron destacadas cuestiones tales como:

“En EGB tradicionalmente la estadística está incluida en la matemática pero no hay rechazo, solo que se da prioridad a los contenidos matemáticos.

La estadística pareciera no tener importancia pero es requerida por las demás disciplinas porque las otras ciencias la utilizan y reclaman a la matemática y a los profesores de matemática este trabajo.

No tenemos tiempo dicen los docentes. Son condicionantes...”

“En cuanto a la reforma del sistema educativo y por ende de los contenidos que se enseñan en la escuela, se tiene la visión de querer cambiar pero esto se hace desde el exterior y no por la necesidad que existe dentro (hay que hacerla necesaria). A partir de aquí es que creemos que hay que hacer necesario este cambio pero desde adentro del sistema educativo”

Cuando fue analizado el tercer trabajo también se formularon cuestiones interesantes tales como:

“Todavía no se tienen en claro las preguntas que van a orientar esta investigación porque todavía no terminamos de construir la praxeología”

“Al tema de los polinomios, hay que dar un significado no tomarlo solo como técnica operatoria”

“En la enseñanza siempre se hace un recorte y hay que ser concientes de esos recortes”

“Esta investigación nos muestra como les cuesta a los docentes reconocer que no saben de donde provienen los conocimientos y admitir eso ante los alumnos”

En relación a las cuatro preguntas que fueron trabajadas en todas las comisiones, se pudo ver que los dos son trabajos interesantes. El primero guarda una coherencia que se mantiene: el cuidado de las teorías que se presentan y utilizan, el conocimiento al que se pretende llegar. El segundo, evidencia una modalidad de tratamiento de un concepto matemático.

La investigación educativa se tiene que contextualizar y aportar un conocimiento que no deje de ser científico.

1. ¿Cómo convertir un tema en problema?

Una cuestión muy importante en investigación educativa es poder delimitar un tema y hacer de este un problema. Muchas veces uno lee y busca el problema. Uno puede elegir el tema, pero la cuestión estaría en la definición de la pregunta que es lo más difícil.

Para que sea un problema hay que extraer y analizar cuidadosamente sus alcances y significaciones.

2. ¿Cómo construir el “distanciamiento” del investigador en la investigación educativa?

Construir el distanciamiento es poder salir del lugar del docente y ponerse en el lugar del investigador. No se logra con facilidad pero hay que hacer un esfuerzo. **Por eso hay que aprovechar estos momentos en los que se cuenta con la opinión de los demás para enriquecer lo que estamos haciendo.**

Uno se pregunta ¿vale la pena lo que estoy haciendo? ¿No será algo trivial?

Pero por suerte nunca estamos solos, el que dirige la investigación lo alienta a uno a seguir adelante.

El distanciamiento está mediado por el otro. Este otro ha de ser cuidadoso para no comprometerse e involucrarse demasiado porque, de lo contrario, pondrá de manifiesto aquellas ideologías y pensamientos naturalizados.

Hay algunas perspectivas de investigación en las que el investigador es el instrumento.

3. ¿Cómo construir una mirada contextualizada de los “objetos” que se estudian?

Es importante la contextualización, que se diga: éste es el contexto, ésta es la mirada. No indica que lo que estamos investigando no sirva para otros.

En cada investigación queremos ver lo que pasa en esa porción de realidad.

Otra de las cuestiones que hay que tomar en cuenta es que se toman decisiones y recortes en una investigación y a partir de esos recortes se debe procurar ser coherentes.

4. ¿Cuál es el lugar de la teoría, en las investigaciones educativas, para que estas contribuyan a la producción de conocimiento científico?

Aún para quienes no tienen la formación básica en investigación es necesario tener un marco de referencia.

Pero no hay que confundir perspectivas de análisis, porque son los ejes que marcan la metodología, la correspondencia a través de las etapas, la coherencia que se tiene que guardar, exige tener cuidado, volver al problema.

De aquí en adelante nos quedan las ganas de seguir reflexionando.

Las libertades para investigar y los tiempos que se dedican a esto generalmente no coinciden.

3.13 - Comisión Nº 13: ENSEÑANZA EN EL NIVEL PRIMARIO - Coordinadora:
Mgter. Ana María D'ANDREA – Colaboradores:

Trabajos:

- ***Caracterización de algunos aspectos de la enseñanza en el plurigrado***
Autores: Marta Teresa AVALOS, Edith Adela Susana FRIPP, Rita María ROJAS, Juan Manuel ALMIRON GALARZA – ISFD “JULIO CORTAZAR”
- ***El impacto de la diversidad en la enseñanza de la lectoescritura en escuelas de gestión privada***
Autores: Gladis Mabel DUARTE, Omar SILVA, Inés PETITO – Instituto Superior A. Ruiz de Montoya – Posadas
- ***Un abordaje sobre la diversidad de las necesidades educativas especiales. Análisis de la atención de la diversidad desde una perspectiva institucional***
Autoras: Gladis Mabel DUARTE, María Magdalena MATTEO – Instituto Superior Antonio Ruiz de Montoya – Posadas
- ***La producción de textos científicos escolares en el área de ciencias naturales en los quintos y sextos grados de nivel primario. Análisis de caso.***
Autoras: Ana Gabriela PEDRINI, Alicia Mónica OUDIN – ISFD Escuela Normal Superior “EEUU del Brasil” – Posadas

Desarrollo:

Algunas cuestiones comunes encontradas en las presentaciones de las ponencias fueron las siguientes:

- Los cuatro trabajos estaban siendo realizados por **equipos interdisciplinarios**.
Esto favorece la mirada sobre los objetos de estudio porque cada uno de los investigadores lo ve desde una perspectiva diferente.
- Por otra parte, los integrantes de los equipos tenían **trayectorias laborales diferentes**.
Esto también contribuye a la percepción complementaria que se tenga del objeto de estudio e incide en la proximidad y/o distanciamiento de él.
La proximidad permite comprender mejor ciertos códigos y pautas culturales propios de la comunidad, pero el distanciamiento permite develar ciertas cuestiones naturalizadas que los nativos no pueden visibilizar.
- Además, los equipos están integrados por **profesores y estudiantes de los profesorados**.
Para los estudiantes, esto permite no sólo el aprendizaje de la metodología de la investigación, sino un conocimiento del lugar en el que se va a insertar quien será docente durante los próximos treinta años.
Además, los estudiantes aportan cierta cuota de creatividad por no estar tan contaminados por la rutina escolar de sus mayores.
- Respecto al **financiamiento**, los dos trabajos de los institutos estatales se presentaron a la convocatoria del INFoD en el 2008 y los dos trabajos de un instituto de gestión privada reciben financiamiento de otra fuente.

Si bien sólo uno de los equipos de gestión estatal ganó el concurso del INFoD, se discutieron los pro y los contra de la convocatoria.

Al respecto, se consideró que es una oportunidad histórica para los institutos porque nunca se recibió financiamiento para hacer investigación. Implicó el desafío de generar una serie de aprendizajes principalmente para los directores. Contribuyó a la institucionalización y consolidación de los equipos de investigación.

Por otra parte, se consideró como negativa la poca viabilidad de la propuesta de realizar el trabajo en un año. En general, se trata de trabajos de investigación cualitativa donde no están previstas todas las variables y se favorece el contexto de descubrimiento sobre el de justificación.

- Los cuatro trabajos pusieron en relación **los institutos de formación docente con las escuelas primarias.**

Advertimos como debilidad la falta de docentes de primaria en los equipos de investigación. Al respecto, se discutió el problema de la supuesta desigualdad de conocimientos en docentes de diferentes niveles del sistema educativo.

El grupo al final acordó que no se trata de una diferencia de niveles sino de tipos de conocimiento.

Por otra parte, se discutió cómo favoreció el INFoD con las convocatorias: “Conocer para incidir...” (2007 y 2008), a la constitución de equipos con la participación de los estudiantes, pero también se vio la necesidad de incluir en las políticas educativas la consideración de los docentes de las escuelas destino, además de los institutos. Al respecto, se tomó como ejemplo el trabajo que se está haciendo en la línea “Prácticas y residencias pedagógicas”, también financiado por el INFoD.

- Los **temas** comunes alrededor de los cuales giraban los cuatro trabajos fueron: la diferencia, la diversidad, la desigualdad y la comunicación.

El tema de la comunicación, en principio, empezó siendo un asunto de falta de competencias en lecto-escritura por parte de los estudiantes (primero se hizo referencia a las unidades de análisis y después a los estudiantes del profesorado) pero después, el debate giró en torno de la falta de lecto-comprensión de imágenes y manejo de las TICs por parte de los docentes de todos los niveles del sistema educativo. Y se llegó a la conclusión de que ambos problemas provocan una brecha vertical entre generaciones.

4 - Trabajo en Talleres

A fin de articular y aprovechar académicamente este Encuentro como una oportunidad de formación en proceso para los estudiantes que se encuentran cursando la Carrera de Postítulo Especialización Superior en Investigación Educativa, se organizaron Talleres en los que se presentaron y discutieron los ante-proyectos de investigaciones que se espera proseguir en el contexto de esa Carrera.

Cabe destacar que, para cumplir la función de coordinadores, fueron invitados docentes investigadores de la Unidad de Investigación “Educación, Actores Sociales y Contexto Regional” de la Universidad Nacional de Jujuy, teniendo en cuenta su trayectoria en la orientación de trabajos que se realizan en los Institutos Superiores de Formación Docente.

A continuación se presenta la nómina de trabajos con sus respectivos autores e instituciones de pertenencia.

Taller N° 1 – Formación del Docente en los ISFD - Coordinadora: Ana María Vásquez

- Didáctica de las Ciencias del lenguaje e Intervención Docente en la construcción de lectores. **Amiel**, Claudia y **González**, Teresa - Normal N°10 - Posadas
- Representaciones de los alumnos de nivel medio sobre la evolución de las especies. **Borrero Arízaga**, Carmen – Facultad de Ciencias Forestales (UNaM) Eldorado
- Estudio de las representaciones de los alumnos ingresantes al profesorado de educación primaria acerca de ser maestro en épocas de reforma educativa. **Borrero Arízaga**, Carmen y **Velázquez**, Mirta - Normal N°11 - Eldorado
- El abordaje de la Alfabetización Inicial en el área de lengua en el IFD de la Escuela Normal N° 1 y en una (o dos) escuela de la localidad de Leandro N. Alem. **Hartwig** Patricia Eliana - Normal N°1 – Alem
- La interrelación entre Teoría y Práctica, en las estrategias pedagógicas-didácticas de los alumnos del IFD. **Aquino**, Miriam - Normal N° 10 – Posadas
- Salomón, Silvia

Taller N° 2 – Adolescencia y Escuela – Coordinadora: Elsa Mamani

- "Las celebraciones patrióticas en la actualidad, su representación, abordaje y significación en la Escuela Nivel Medio" (Posadas) **Pacheco**, Liliana Marcela – Normal N° 10 Posadas
- Identidad de los alumnos del secundario de la Normal N° 10 “San Antonio” **Maciel**, Silvio – Normal N° 10 – Posadas
- El uso del tiempo extraescolar de adolescentes escolares. **Moser**, Enriqueta – Normal N° 11 Eldorado
- ¿Qué ideas tienen los alumnos del 1º año B secundario del Verbo Divino acerca del cuidado personal de la salud dentro de la escuela? **Reis**, Susana – Normal EU del Brasil– Posadas

- Qué factores operan en la construcción de los proyectos de vida de las adolescentes que concurren al Polimodal en comunidades pequeñas marcadas por un fuerte machismo. **Roux**, Andrea y **Sequeira**, Liliana – Normal N° 11 Eldorado
- Las actitudes de los alumnos de los primeros años Secundaria del Bachillerato Polivalente N° 35 en los espacios de las horas libres. **Pacheco**, Liliana Elizabeth - Normal N° 10 Posadas.
- ¿Qué piensan los alumnos del 1° año C del BOLP 9 acerca de su futuro? **Reis**, Susana – Normal EU del Brasil– Posadas

Taller N° 3 – La Escuela como Institución – **Coordinadora: Graciela Wayar**

- Representación del concepto de gratuidad de la educación en los actores sociales de dos ámbitos educativos (público y privado) de Jardín América. **Esteche**, Ricardo, **Da Silva**, Ana y **Roballo**, Marcela – Normal N°1 Alem
- La imagen institucional de la Escuela N° 280 – **Resquín**, Olga M. - Normal N°11 Eldorado
- La participación de los docentes en las distintas actividades institucionales de la Escuela N° 633 de Frontera de Jornada Completa Enriqueta Urrutia. **Machado**, Roxsana, **Hartel** Patricia y **Galván Batista**, Silvana.- Normal N°1 Alem
- Análisis de las relaciones entre las prácticas educativas y su impacto en la cultura institucional de la Escuela Normal Superior N° 9 de Wanda, departamento de Iguazú entre los años 2003 - 2008. **Aponte**, Mónica Eveline y **Wachnitz**, Fabiana - Normal N° 9 Wanda
- Inclusión de alumnos en la Escuela N° 37 de L.N.Alem, Misiones. **Musial**, Lidia - Normal N° 1 Alem
- “Escuela -Voluntariado - Comunidad”. **Mence**, Sara y **Décima**, Ismael - Normal N°10 - Posadas.

Taller N° 4 – Educación y Cultura – **Coordinadora: Clemencia Postigo de Caffè**

- Las familias y sus representaciones acerca de la escolaridad de sus hijos. **Sandoval**, Gladis – Normal N°11 Eldorado
- Cómo se construyen las representaciones sociales de los docentes sobre los alumnos provenientes de sectores vulnerables. **Bobadilla**, Abelina, **Baez**, Nilda y **Chamorro**, Lilian – Normal N° 11 Eldorado
- Los hijos de inmigrantes Brasileños y la Escolarización. **Batista de Lima**, Maciel – Normal N° 11 Eldorado.
- Búsqueda de nuevas estrategias económicas, políticas y culturales de los integrantes Mbya-guaraníes de Fortín Mbororé en la década inicial de este siglo motivada por la sedentarización obligada. **Rodas**, José Javier - Normal N°11 Eldorado
- El juego como estrategia de aprendizaje. **Granada**, Lourdes – Normal EU del Brasil. Posadas.
- El juego como eje de aprendizaje en el Nivel Inicial. **Margalot**, Marcela – Normal EU del Brasil. Posadas

Taller N° 5 – Enseñanza y Aprendizaje en Ciencias y Tecnología –
coordinadora: Clarisa Hernández

- El Laboratorio de Ciencias Naturales como un espacio donde se recrea la Ciencia (Escuela Normal Estados Unidos del Brasil). **Estatuet**, Lorena – Normal EU del Brasil Posadas
- Las representaciones sociales acerca del espacio geográfico. **Cantero**, Alberto A. - Normal EU del Brasil Posadas
- La influencia de la matemática en los mecanismos de resolución de problemas en los alumnos de dos carreras, Profesorado en Educación Tecnológica y Contador Público Nacional. **Sedoff**, Sergio y **Camors**, Alejandra – Normal N° 1 Alem
- Los procesos de enseñanza de didáctica en la formación docente en educación tecnológica en el programa de micro-experiencias del tercer año del PET. **Figueredo**, Cecilia – Normal N° 1 Alem
- La Articulación en el Área Matemática entre los Séptimos años de la Escuela Provincial N° 11 y la Escuela de Comercio N° 10 de Santa Ana: Una aproximación hacia la articulación de Contenidos en el Área. **Massena**, René – Normal N° 10 Posadas

Taller N° 6 - Enseñanza y Aprendizaje en la Escuela Media -**Coordinadoras:**
Perla Dubovitzky y María Claudia Giménez

- Las prácticas de estudio de los alumnos en geografía de los primeros años de la Secundaria Básica de la Escuela de Comercio N° 3. **Kuyuk**, Andrea – Normal N° 10 Posadas
- Análisis de la relación existente entre las concepciones y valoraciones sobre el aprendizaje y el posicionamiento frente al mismo en alumnos del último año del nivel medio. **Tarnowski**, Blanca L. -ISFD N° 9 - Wanda-
- La influencia de los roles docente – alumno y las representaciones (que tienen el uno sobre el rol del otro) en la dinámica comunicativa del aula y su importancia en la enseñanza – aprendizaje (Polimodal). **Elizeche Lopez**, Walter – Normal N° 11 Eldorado
- Resignificar los vínculos, con los saberes escolares de los alumnos del 1º año “C” de la EDJA (Educación de Jóvenes y Adultos), turno tarde del Bachillerato Acelerado para Adultos y Común de la Ciudad de Posadas en la Provincia de Misiones. **Galeano**, Edith – Normal EU del Brasil Posadas
- Factores que inciden en la culminación exitosa de los estudios, a pesar de los contextos adversos. **Ferrer**, Claudia y **Letreñuk**, Julio – Normal N° 9 Wanda
- El aprendizaje en el ámbito escolar. **Morinigo**, Mercedes – Normal N° 11 Eldorado.
- Posible desinterés de los alumnos del 1ª año Economía, en la materia Culturas y Estéticas Contemporáneas en el Centro Educativo Rosa Guarú de la ciudad de Posadas. **Granada**, José Luis - Normal EU del Brasil Posadas

De la experiencia vivida en los talleres, se rescatan algunas cuestiones tales como:

- La dinámica de taller es pertinente para promover algo poco habitual en la vida institucional de la educación, como es la reflexión crítica en un contexto solidario y constructivo, sobre los propios trabajos.

- El estado incipiente de las formulaciones hasta el momento elaboradas por los alumnos, permitió aprovechar el intercambio realizado entre pares para contribuir a la mejor construcción del problema en cada caso.
- A pesar de ser los inicios de proyectos por concretar, todos los trabajos dieron cuenta de una organización de diseño clara, mucha disposición para escuchar y proponer reflexiones sobre los mismos, demostraron lectura y conocimiento tanto respecto a los conceptos de investigación como a las teorías que involucraban sus preguntas y problemas a investigar.
- En muchos de los trabajos se advierte una genuina preocupación por responder a cuestiones vinculadas con la enseñanza. Una dificultad común es la existencia de presupuestos naturalizados en el sistema social, desde donde los docentes ya explican los problemas que pretenden investigar.
- La contextualización teórica de los problemas ayuda a dimensionar la complejidad de los mismos para tomar distancia de los posicionamientos voluntaristas que normalmente demanda el sistema social.
- Muy destacable los problemas para investigar que se presentaron, todos con gran pertinencia en los temas educativos- sociales de la zona y con fundamentos claros tendientes a “transformar” las realidades difíciles de la educación del contexto.
- Las coordinadoras de los Talleres, destacaron el clima de comunicación que se vivió, en general, en todo el evento y, en particular, en los talleres. Manifestaron que tanto ellas, como coordinadoras y los alumnos del postítulo valoraron sobre todo la instancia de aprendizaje que resultó del tiempo compartido.

5 - Consideraciones finales

Este nuevo Encuentro nos permite reafirmar el interés y la profundidad de nuestra inquietud por hacer de la Investigación Educativa, una práctica cada vez más consistente, pertinente, reflexiva...

Esto no se resuelve de una vez y para siempre. Es un desafío, es una búsqueda permanente, es una construcción de caminos que se hacen andando, pero también se hacen sosteniendo procesos y garantizando continuidades necesarias.

Este Encuentro se inscribe en esa línea. Por eso, podemos suscribir algunas de las ideas que ya enunciábamos en encuentros anteriores

Seguimos considerando que las producciones de las diferentes Comisiones, que hemos tratado de registrar y de presentar lo más respetuosamente posible, tienen la suficiente claridad, profundidad y relevancia como para ser consideradas las más pertinentes conclusiones de este Encuentro. En relación con esto, corresponde agradecer la generosa y comprometida participación de los coordinadores, así como el sistemático trabajo de los alumnos colaboradores.

De igual manera que en encuentros anteriores, no sólo consideramos haber logrado los objetivos propuestos inicialmente, sino haber avanzado en la lectura crítica de los trabajos y, de esta manera: generar autoevaluación, reflexión colectiva e intercambio acerca de lo que tenemos y lo que aún nos falta para ser consecuentes, en el trabajo como investigadores, con las ideas que sustentamos.

Hay coincidencias destacables, por ejemplo, en la necesidad de contextualizar los objetos de estudio, de trabajar más exhaustivamente en la problematización de los mismos, en la relevancia que se asigna a los aportes teóricos, así como en la definición consecuente de la estrategia metodológica.

Aún así, en las consideraciones esbozadas por los participantes, podemos ver que existe una diversidad de pareceres en relación a las cuestiones planteadas. Esta situación estaría mostrando la riqueza de los distintos procesos que vivimos los investigadores.

Nuestras diferentes experiencias nos plantean la necesidad de seguir generando espacios de ***discusión, de debate, de reflexión acerca del sentido y la finalidad de la investigación educativa.***

El recorrido que sigamos haciendo, de esta manera, es el que nos permitirá construir una ***“ciencia de lo educativo”***. Es sólo desde un mejor conocimiento de la especificidad de nuestra práctica que pretendemos ofrecer, al campo del conocimiento social, otro paradigma en el cual la construcción colectiva es su condición.

Esta es la motivación y el desafío para seguir. Es nuestro compromiso y el de las instituciones que deben posibilitarlo, permitiéndonos asumir nuestra condición de intelectuales con todo lo que implica desde lo profesional, lo científico, lo político y lo ético.

COMISIÓN ACADÉMICA
III Encuentro Provincial y
I Regional de Investigación Educativa